IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 397)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 121)**

z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 397)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 121)

13 kwietnia 2023 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej (druki nr 3071 i 3093).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Artur Zwaliński** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Norbert Sewruk** doradca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paulina Tronowska** radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego, **Grzegorz Steć** radca prawny w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Adrian Maćkiewicz**, **Ziemowit Uździcki**, **Anna Woźniak, Monika Biała** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji… połączonych Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam bardzo serdecznie również tych panów posłów, którzy przybyli przed chwilą. Witam gorąco gości na dzisiejszym wspólnym posiedzeniu Komisji. Witam serdecznie pana ministra Patkowskiego reprezentującego ministra finansów – dzień dobry, panie ministrze – wraz ze współpracownikami. Witam pana. Witam bardzo gorąco pana ministra Warchoła. Panie pośle, proszę usiąść. Ale niech pan sobie spokojnie usiądzie.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Kolejna kłótnia w obozie rządzącym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tu akurat pan poseł źle trafił. Akurat nas dwóch nie da rady się pokłócić, mówiąc tak zupełnie szczerze, z wrodzonej sympatii do siebie. Witam serdecznie jeszcze raz pana ministra Warchoła wraz ze współpracownikami.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu dziennego. Mamy kworum na połączonych komisjach.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej z druku nr 3071 i z druku nr 3093. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o konsumenckiej pożyczce lombardowej z druku nr 3071 i 3093. W czasie drugiego czytania zgłoszono, szanowni państwo, 9 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku. Ewentualnie uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu do tej poprawki, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z przyjęcia poprawek oraz głosowanie za i przeciw poprawek. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy, proszę państwa, do rozpatrywania poprawek do treści ustawy. Bardzo proszę, poprawka nr 1 w zestawieniu. Wszyscy mamy dostarczone poprawki. Czy przedstawiciel Kukiz 15 – Demokracja Bezpośrednia, zechce przedstawić?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poseł Sachajko, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Państwo przewodniczący, Wysokie połączone Komisje, może ogólnie powiem na początku o wszystkich trzech poprawkach. Te poprawki tyczą się traktowania rolników, którzy w Polsce nie są podmiotami profesjonalnymi. Nasze rolnictwo, w odróżnieniu od rolnictwa w wielu państwach Europy Zachodniej czy w Stanach Zjednoczonych, jest rolnictwem rozdrobnionym. 98% czy ponad 98% naszych rolników to są rolnicy mali i średni. Nie mogą być traktowani jak podmioty profesjonalne. Powinni być traktowani we wszystkich ustawach tak samo jak konsumenci. Wszystkie trzy poprawki są uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości, z obecnym tutaj panem ministrem Warchołem, co znalazło swoje odzwierciedlenie właśnie w tych poprawkach. Właściwie tożsame poprawki złożyło koło Kukiz15 – Demokracja Bezpośrednia, jak również grupa posłów reprezentująca Solidarną Polskę. W tej pierwszej poprawce tak, jak powiedziałem, uważamy, że przy konsumenckiej pożyczce lombardowej rolnicy powinni być traktowani jak konsumenci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. W takim razie poproszę o stanowisko rządu. Mamy dwóch panów ministrów. Który z panów przedstawi stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Marcin Warchoł. Popieramy poprawki. Rzeczywiście przy zawieraniu umów pożyczek rolnicy powinni być informowani o warunkach pożyczki zgodnie z gwarancjami przewidzianymi dla konsumentów. Powinny tutaj również znaleźć zastosowanie wobec rolników przepisy o maksymalnej wysokości kosztów pozaodsetkowych. Uważamy, że ze względu na rolę, jaką pełnią te podmioty w społeczeństwie, jest istotne, żeby objąć zarówno przepisami i rozwiązaniami antylombardowymi, jak i antylichwiarskimi również tę grupę, bardzo ważną grupę społeczną. Tak, popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście pani poseł. Za chwilę oddam pani głos. Panie ministrze, dziękuję, jeśli chodzi o pierwszą poprawkę. Przy każdej z poprawek będę pytał jeszcze raz o stanowisko, ale tylko tytułem formalności. Oddaję głos pani przewodniczącej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda, jeśli chodzi o poprawkę nr 1, jeżeli mówimy o tym, że mamy traktować rolnika jako konsumenta w sytuacji formy prawnej prowadzenia działalności. Niemniej jednak w tym ogólnym wystąpieniu czy wypowiedzi pana ministra nie pojawiły się informacje dotyczące między innymi ustawy, która ogranicza egzekucję z majątku rolnika. Zatem jeżeli mamy brak możliwości zabezpieczeń w przypadku kredytów – ja nie mówię o pożyczce lombardowej – tych wyłączeń, które dotyczą nieruchomości, ale również ruchomości w związku z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, to chciałabym zapytać, jak w tym przypadku, jeżeli w zmianie… w ostatniej poprawce, którą otrzymaliśmy w zestawieniu poprawy, będą wyglądały wyłączenia z możliwości dysponowania czy zabezpieczenia, czy usta-

nawiania przedmiotu stanowiącego zabezpieczenie udzielanej pożyczki lombardowej? W tym przypadku wydaje mi się, że nie ma prostego związku pomiędzy zapisem w tej ustawie, ale także ze sprawami związanymi z wyłączeniami. Warto więc by było, żeby w tym przypadku pan minister odpowiedział Komisjom, jak będzie realizowana ustawa, która ogranicza egzekucję z majątku rolnika. Skoro ogranicza egzekucję z majątku rolnika, to w tym przypadku rolnik również nie może tych przedmiotów, tych ruchomości zastawiać jako zabezpieczenie pożyczki lombardowej. Ten temat jest szeroki. Ten temat jest niezwykle ważny. Jeżeli dzisiaj pan minister jest do tego przygotowany, to uprzejmie poproszę, ale poproszę również o udzielenie odpowiedzi na piśmie w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Mogę się od razu ustosunkować. Bardzo dziękuję. Przenieśliśmy w 2021 r. rozwiązania z rozporządzenia ministra sprawiedliwości w zakresie ochrony rolnika przed egzekucją w kwestii, o której pani poseł powiedziała, do kodeksu postępowania cywilnego i znajdują one w tej sprawie swoje zastosowanie. Jest więc pełna ochrona rolnika. To są przepisy od art. 831 kodeksu postępowania cywilnego i następne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To nie jest odpowiedź na pytanie, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, czy mamy jeszcze jakieś dodatkowe pytania do tej poprawki – zgłoszonej przez Kukiz 15? Jest ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na błędne nazewnictwo, jakie zostało użyte w treści poprawki. Mianowicie w ust. 1 wnioskodawca posługuje się terminem umowy o pożyczkę lombardową, tymczasem umowa…, przepraszam, ustawa, do której zgłoszone poprawki Komisje procedują, kreuje umowę konsumenckiej pożyczki lombardowej. W związku z tym przepisy ustawy powinny być stosowane do umowy konsumenckiej pożyczki lombardowej, a nie do umów o pożyczkę lombardową. Wydaje się, że przy takim brzmieniu cel wnioskodawcy poprawki nie zostanie osiągnięty, ponieważ są to dwie różne umowy, patrząc na to od strony językowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani mecenas. Oddaję głos, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Bardzo dziękuję. Celowo uniknęliśmy sformułowania „konsument” wobec rolnika, bowiem ograniczałoby to rolników tylko do tych, którzy są konsumentami, a przecież są rolnicy, którzy są przedsiębiorcami. Dlatego obejmujemy wszystkich rolników bez względu na to, jaką oni pełnią funkcję. Nie ma więc tutaj… To jest celowy zamysł legislatora.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze raz, proszę państwa, pytam, czy są jakieś uwagi do poprawki nr 1 zgłoszonej przez Kukiz 15? Pan minister Patkowski? W tej kwestii nie? Dziękuję. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę powiedzieć, że w poprawce nr 8…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale nie, nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zgoda, ale to jest…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale jest poprawka nr 1. Jak przejdziemy do ósmej, to…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, z poprawką nr 1 immanentnie łączy się poprawka nr 8, która, panie ministrze, niestety nie wskazuje tego, że umowy, które sugerują… zawarte są jedynie z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, dlatego że w tej poprawce mamy z osobami fizycznymi prowadzącymi gospodarstwo rolne. Nie mamy innych podmiotów… innej formy prawnej prowadzenia gospodarstwa rolnego. Dlatego wydaje się, że ta sugestia Biura Legislacyjnego, o której państwo mówią… Wydaje się, że odpowiedź pana ministra nie znajduje takiego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Pani poseł, osoba fizyczna może prowadzić działalność gospodarczą i pojęcie osoby fizycznej w stosunku do konsumenta to są dwa różne pojęcia. Nie utożsamiamy pojęcia osoby fizycznej z pojęciem konsumenta, więc absolutnie jest to zgodne z tym, co powiedziałem przed chwilą. Osoba prowadząca gospodarstwo rolne w rozumieniu poprawki 8 to jest również przedsiębiorca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Myślę, że ono do wszystkich nas trafiło. Doszłoby do zawężenia tak naprawdę terminów. Proszę państwa, czy są jeszcze uwagi do poprawki nr 1? Czy w takim razie będziemy ją głosować, czy przyjmujemy ją? Przyjmujemy. Dziękuję serdecznie.

Poprawka nr 1 przyjęta.

Poprawka nr 2 Koalicja Obywatelska. Czy… Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Uzasadnienie tej poprawki jest następujące. W projekcie ustawy przewidziano, że czas aukcji nie może być krótszy niż 14 dni. To naszym zdaniem jest zbyt długi czas. Dlatego proponujemy, aby wskazać jasno, żeby czas trwania aukcji nie był krótszy niż 3 oraz nie dłuższy niż 10 dni z następujących powodów. Według informacji, które zostały również przekazane przez stowarzyszenia przedsiębiorców, wynika, że takie trzydniowe aukcje są najbardziej efektywne i dają również możliwość większej motywacji do realizacji takiego zakupu. Jednocześnie wyznaczenie górnej granicy obowiązywania… czy trwania takiej aukcji sprawi, że jednak zainteresowanie takimi aukcjami może być większe, dlatego proponujemy zmienić czas trwania aukcji na nie mniej niż 3, ale nie więcej niż 10 dni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro, ale wcześniej może poproszę pana przewodniczącego Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że treść poprawki jest podobna do poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proponujemy tam, aby ten czas aukcji 14 dni zastąpić 5 dniami. Po części podzielając argumentację pana posła, chciałbym tylko powiedzieć, że 5 dni to jest ten okres, przy którym najczęściej, jak wynika z tych danych, które były przedstawione, dokonywane są tego rodzaju zakupy i najczęściej jest wykorzystywany przy tego rodzaju transakcjach. W poprawce nr 3 będziemy więc proponowali pięciodniowy okres trwania aukcji jako ten, gdzie dochodzi do zawierania największej ilości transakcji sprzedaży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowne Komisje, tak, poprawki nr 2 i 3 w jakimś sensie się wykluczają. Chcielibyśmy powiedzieć tylko tyle, że ewentualna pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 2 będzie oznaczała negatywną rekomendację dla poprawki nr 3. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ratio legis poprawki, którą zgłasza klub Koalicji Obywatelskiej, wydaje się bardziej sensowne. Z jakiego powodu? Uzasadnienie ograniczenia aukcji do 5 dni maksymalnie powoduje również po stronie podmiotu, który zastawiał w lombardzie i otrzymywał tę pożyczkę lombardową, ograniczenie możliwości otrzymania wyższej ceny. Ja proponowałabym, abyśmy rozpatrywali, że pierwsza aukcja, jeżeli idzie, to mamy 75% ceny wywoławczej, a w drugiej – 50%. Zatem skrócenie tego do 5 dni z drugiej strony pozbawia możliwości konsumenta otrzymania czy zaspokojenia tego zobowiązania w niższej kwocie. Jeżeli mielibyśmy dzielić ratio legis dzisiaj, to ten okres, o którym mówił przedstawiciel mojego klubu, wydaje się lepszym rozwiązaniem dla konsumentów. Taką rację powinniśmy również zważyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Nawiązując do wypowiedzi pani przewodniczącej, proszę państwa, oczywiście myślimy o tym, żeby jak największą korzyść odniósł ten, którego towar na aukcję jest wystawiony i na aukcji jest sprzedawany, tylko bierzcie, proszę państwa, pod uwagę to, że licytujący, czyli osoba biorąca udział w aukcji, często wybiera aukcje również o krótszym terminie zapadalności, dlatego że chcę dostać ten przedmiot i skorzystać z tej możliwości jak najszybciej. Te dane, na które powoływał się pan poseł wnioskodawca poprawki nr 2, wykazują, że ten pięciodniowy okres jest najbardziej efektywny i najczęściej po prostu dochodzi do transakcji w tym okresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, pan minister Piotr Patkowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, dziękuję bardzo. Tutaj rzeczywiście do poprawki nr 2 stanowisko jest negatywne również z tych przyczyn, że poprawka nr 3 w dużej mierze konsumuje poprawkę nr 2. Uprzedzam więc, do poprawki nr 3 stanowisko rządu jest pozytywne. Natomiast krótkie odniesienie merytoryczne. Po pierwsze – pan przewodniczący Zubowski już to powiedział – uważamy, że ten okres minimalny aukcji 5 dni to jest wyważony interes pomiędzy sprzedającym organizującym aukcję i konsumentem oraz potencjalnym nabywcą. Minimalny okres 5 dni, jak mówią te dane, na które wskazał pan przewodniczący Zubowski, to jest ten okres powszechnie stosowany i on jest bezpieczny dla wszystkich stron stosunku cywilnoprawnego. Natomiast krótkie wyjaśnienie, czemu jesteśmy przeciwni wyznaczaniu maksymalnego czasu trwania aukcji. Bo to zawęża i wbrew pozorom osłabia ochronę konsumenta. Musimy zwrócić uwagę, że przedmiotem aukcji mogą być przedmioty, po pierwsze, sezonowe, które nie zawsze będą ulegały sprzedaży. Na przykład w okresie letnim wiadomo, że czas aukcji pieca gazowego może być zdecydowanie dłuższy niż na przykład w okresie zimowym. Po prostu w różnych sezonach jest różny popyt na różne towary. Gdybyśmy tutaj sztucznie ustawowo zawęzili ten okres, to w niektórych okresach po prostu uniemożliwilibyśmy sprzedaż takiego przedmiotu. Po drugie, musimy również mieć świadomość, że w lombardach czasami sprzedawane są przedmioty, w przypadku których poszukiwanie nabywcy trwa dłużej niż 10 dni. To są na przykład obrazy. Obraz wart – myślę – 20 czy 30 tys. Trudno będzie znaleźć

nabywcę takiego obrazu w przeciągu 10 dni. To może wymagać trochę dłuższego okresu. Jesteśmy więc przeciwni zarówno, jeśli chodzi o interes konsumenta, jak i również interes przedsiębiorcy lombardowego, żeby to sztucznie ograniczać. Z tej więc przyczyny stanowisko do poprawki nr 2 jest negatywne, natomiast do poprawki nr 3 stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W takim razie chyba przejdziemy już do głosowania poprawki nr 2, dla której, proszę państwa, stanowisko rządu jest negatywne. Bardzo proszę o zalogowanie się kolegów i koleżanki, którzy jeszcze tego nie zrobili. Będziemy głosować. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest, proszę państwa, za przyjęciem poprawki nr 2 z negatywną rekomendacją ze strony rządu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 62 posłów. Za było, 23, przeciw było 39, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka druga nie uzyskała rekomendacji Komisji Finansów Publicznych i Komisji Gospodarki.

Przechodzimy do poprawki nr 3 z pozytywną rekomendacją rządu, jak usłyszeliśmy od pana ministra. Bardzo proszę, głosujemy poprawkę nr 3. Kto jest za… Nie, nie zgłaszacie, tak?

W takim razie, jeżeli nie ma sprzeciwu, poprawka nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Czy ze strony Koalicji Obywatelskiej ktoś będzie uzasadniał poprawkę nr 4? Bardzo proszę, pan poseł. Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dosłownie tylko w dwóch zdaniach. Proponujemy, aby informacje o aukcji, zamieszczane ogłoszenie mogło być również umieszczane na ogólnopolskich portalach, które taką działalnością się zajmują, zresztą – jeśli oczywiście przedsiębiorcy z takich korzystają – podobnie jak jest w sytuacjach dotyczących już realizacji całej aukcji. Proponujemy więc tylko rozszerzenie tego zapisu, co jest zresztą zgodne ze stanowiskiem przedstawionym przez organizacje przedsiębiorców w czasie konsultacji społecznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki nr 4?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Negatywne. Ja zwrócę uwagę, Wysokie Komisje, na to, że my tym projektem ustawy regulujemy działalność lombardów, a nie podmiotów organizujących aukcje. W ustawie jest obowiązek, aby przedsiębiorca lombardowy zarówno w siedzibie przedsiębiorstwa, jak i na swojej stronie internetowej, jeśli ją posiada, miał obowiązek zamieścić taką informację. Natomiast trudno byłoby również bez konsultacji z rynkiem wymuszać na portalach takich, jak Allegro, ale również jest ich kilka, żeby umieszczali informacje o takich aukcjach, szczególnie że do tej pory Allegro czy inne tego rodzaju portale nie mają takiej funkcji, jak indywidualne informowanie o aukcjach. Wydaje się nam, że ta poprawka byłaby takim bez uzgodnień i bez konsultacji publicznym narzucaniem nadmiarowych obowiązków na inne podmioty, ale również nie znajdującym pokrycia w innych czynnościach, które te podmioty dokonują. Po prostu takie kwestie nie są praktykowane. Jeszcze raz jednak chciałbym podkreślić, że przedsiębiorca lombardowy ma obowiązek zamieszczać taką informację zarówno na swojej stronie internetowej, jak również w siedzibie przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Tym samym przechodzimy, proszę państwa, do głosowania poprawki nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 62 posłów. Za było 23, przeciw było 39, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy o poprawki nr 5. Koalicja Obywatelska. Czy będzie uzasadnienie? Tak, bardzo proszę, poseł Arkadiusz Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Panie przewodniczący, czy mogę od razu z szóstą, bo ona…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

…praktycznie dotyczy tego samego. Mianowicie w poprawce, którą przedstawiliśmy, proponujemy, aby cena wywoławcza przedmiotu zabezpieczenia lombardowego w pierwszej aukcji była równa 75% szacunkowej wartości przedmiotu tego zabezpieczenia, a jeśli całkowita kwota do spłaty przekracza kwotę szacunkowej wartości przedmiotu zabezpieczenia, to wtedy cena wywoławcza stanowi równowartość całkowitej kwoty spłaty. Aukcje generalnie co do zasady mają taką charakterystykę, że cena przedmiotu wyjściowo na początku powinna być po prostu atrakcyjna, czyli co do zasady zawierać pewne dyskonto w stosunku do ceny rynkowej i to również dawałoby możliwość pewnie większego zainteresowania taką aukcją jak również szansę na szybsze jej zakończenie. Proponujemy więc, aby w pierwszej aukcji cena wywoławcza była 75%, a jeśli ta kwota całkowitej spłaty przekracza kwotę wartości, to żeby była równowartością tej kwoty do spłaty.

I teraz kolejna, poprawka nr 6, panie przewodniczący, od razu uzasadnię. Jeśli chodzi o kwestie ceny przedmiotu zabezpieczenia już w drugiej, kolejnej aukcji, jeśli pierwsza zakończyła się niepowodzeniem, to proponujemy, aby cena wyjściowa wynosiła 50% ceny wywoławczej przedstawionej w pierwszej aukcji, dlatego że to pozwoliłoby po prostu dać większe szanse na zakończenie tej aukcji, jeżeli nie byłoby zainteresowanych zakupem takiego przedmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu do poprawki nr 5.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Stanowisko jest negatywne. Kilka zdań wyjaśnienia. Po pierwsze, te obecne progi, czyli 100% w pierwszej aukcji i 90% w drugiej aukcji mają chronić zarówno konsumenta, jak i przedsiębiorcę lombardowego. Zwróćmy uwagę, że celem prowadzenia aukcji nie jest jej szybkość i sprawność, tylko należyta ochrona interesu dwóch stron stosunku cywilnoprawnego. Jeżeli wprowadzimy te niższe progi, to wtedy z jednej strony narażamy przedsiębiorcę lombardowego na to, że nie pokryje kosztów udzielonej pożyczki lombardowej, ale z drugiej strony nie realizujemy jednego z głównych celów tej ustawy, czyli ochrony konsumenta przed tym, że zastawiony przedmiot jest zdecydowanie więcej wart niż kwota pożyczki lombardowej, co oznacza, że ta ewentualna nadwyżka do niego nie wraca. Jeszcze raz, więc chciałbym ująć, jaki jest cel tej aukcji. Celem aukcji nie jest jej szybkość i sprawność sama w sobie, tylko celem aukcji jest zaspokojenie słusznych interesów zarówno przedsiębiorcy lombardowego, jak również konsumenta. Natomiast w sytuacji, gdyby obie aukcje z różnych przyczyn nie doprowadziły do sprzedaży przedmiotu, to wtedy jest ten tryb sprzedaży z wolnej ręki, gdzie przedsiębiorca lombardowy może sobie wybrać formę sprzedaży. Natomiast to jest dopiero taki trzeci krok. Dopiero w tym trzecim kroku uważamy, że powinna być zastosowana dowolność kształtowania cen. Natomiast w tych dwóch pierwszych krokach uważamy, że jednak powinniśmy postawić prymat ochrony interesów obu stron stosunku cywilnoprawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 5 z negatywną rekomendacją ze strony rządu. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 57 posłów. Za było 20, przeciw 37, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 5 nie uzyskała akceptacji Komisji.

Mieliśmy, szanowni państwo, omówioną poprawkę nr 6. Poproszę o stanowisko rządu również do poprawki nr 6.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy tym samym do głosowania z negatywną opinią ze strony rządu. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 56 posłów. Za było 19, przeciw 37, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji połączonych Komisji.

Poprawka nr 7.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ja bardzo krótko. Ta poprawka zmierza do tego, aby zwolnić przedsiębiorców z opłat za zmiany oraz za wykreślenie wpisu z rejestru. Zwłaszcza ten przypadek żądania opłaty od przedsiębiorcy za wykreślenie wpisu z rejestru jest stanowczo przesadzony. W związku z tym proszę o przyjęcie naszej dobrej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za uzasadnienie. Stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Stanowisko jest negatywne. Zwrócę tylko uwagę, że generalnie jest taka zasada, że za działalność czy koszty, które należy ponieść, powinien podnosić podmiot, który składa wniosek. Trudno więc wymagać, żeby budżet państwa, a tak naprawdę podatnicy ponosili koszty działalności czy wykonywania funkcji przez przedsiębiorców jednego rodzaju. Ja tylko wskażę taki przykład, że na przykład adwokaci czy radcy prawni również ponoszą opłaty za to, że dokonują wpisu na listę radców i adwokatów i również ponoszą w związku z tym pewne koszty funkcjonowania w tej izbie. Pojawiają się postulaty, żeby te opłaty zdjąć i żeby wszyscy podatnicy musieli ponosić te opłaty za przedsiębiorców, w tym przypadku za adwokatów i radców prawnych, ale jest przyjęta zasada, że ten, kto prowadzi działalność gospodarczą, ponosi opłaty związane z kosztami administracyjnymi, które się ponosi w związku z funkcjonowaniem takiego rejestru. Nie widzimy więc tutaj przyczyn, żeby obciążać wszystkich podatników kosztami administracyjnymi, które tak naprawdę służą działalności poszczególnych przedsiębiorców. Uważamy, że jednak powinna być zachowana ta zasada, że ten kto czerpie korzyści, ten również ponosi opłaty administracyjne związane z pewnymi obowiązkami administracyjnymi, które są z nią związane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, tylko jedno zdanie, bo pan minister mówi o wpisie na przykład radców prawnych, a ja mówię o wykreśleniu z rejestru. To są dwie zasadniczo różne sprawy. Panie ministrze, po tym, jak doprowadziliście przedsiębiorców na skraj opłacalności jakiejkolwiek działalności, po tym, jak wprowadziliście składkę zdrowotną jako podatek, mówienie o tym, że ktoś inny niż przedsiębiorcy ponosi koszty funkcjonowania w rejestrach państwowych, jest po prostu nieprzyzwoite, powiem tak najbardziej oględnie. W związku z tym absolutnie w sytuacji, w której przedsiębiorca dokonuje wykreślenia z rejestru na przykład na skutek podwyższonych podatków, które zakończyły jego działalność, podwyższonych podatków przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, pobieranie takiej opłaty jest po prostu niemoralne. Jeżeli państwo chcą być niemoralni to możecie głosować przeciwko tej poprawce. Pan minister może być przeciw tej poprawce, natomiast trzeba dzisiaj stanąć po stronie przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ciekawe, że wcześniej, szanowni państwo, jak płaciliśmy składkę zdrowotną jako przedsiębiorcy czy jakąkolwiek składkę, państwo nie postrzegaliście tego również jako obciążenia. Ale zostawmy to. Może tylko tytułem komentarza.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki nr 7, przypomnę, z negatywną rekomendacją ze strony rządu. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 59 posłów. Za było 17, przeciw było 39, 3 osoby się wstrzymały. Tym samym poprawka nr 7 nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych i Komisji Gospodarki. Proszę mi wybaczyć.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Ona była omawiana już przez pana posła Sachajkę. Czy pan poseł chce jeszcze zabrać głos?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, jak najbardziej. Poprawka nr 8 tyczy się tego, aby tak, jak mówiłem, rolnicy byli traktowani tak samo jak konsumenci i mogli wcześniej spłacić pożyczki bez dodatkowych kosztów, aby była ograniczona maksymalna wysokość pozaodsetkowych kosztów, aby były takie same, jak w przypadku konsumentów, obowiązki informacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu. Przepraszam, pan mecenas? Stanowisko rządu i później pan mecenas, poproszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie Mecenasie, oddaję głos.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, tylko taka uwaga techniczna. Wydaje, że ta poprawka wprowadza tak naprawdę nową treść tylko w pkt 2, ponieważ w pkt 1 powiela to, co jest. Natomiast tak została zgłoszoną i tak widnieje w zestawieniu poprawek. Natomiast druga uwaga jest taka, że można zgłosić pewną wątpliwość, czy to dodane novum nie wykracza poza zakres przedłożenia? To tyle strony Biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawki nr 8 z pozytywną rekomendacją. Nie zgłaszacie państwo, tak?

Dobrze, jeżeli nie ma sprzeciwu, w takim razie uważam ją za przyjętą.

Poprawka nr 9. Legislacja. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Ponowna taka uwaga, że tak naprawdę wydaje, że tylko ten pkt 1 zmienia się. Ale to znowu jest tylko taka uwaga ad acta. Natomiast również wydaje się, że poprawka może wykraczać poza zakres. To oczywiście jest wątpliwość podnoszona przez Biuro. I również taka uwaga – nic nie możemy zrobić – więc może na przyszłość, prosimy zwrócić uwagę, że ust. 2 jest sformułowany: ustawę stosuje się także", a dotychczasowa treść została oznaczona jako ust. 1.To po prostu będzie pewna niezręczność po przyjęciu tej poprawki, ponieważ ust. 1 będzie mówił o tym, że ustawę stosuje się także, i ust. 2, że ustawę stosuje się także. Wydaje się, że to troszkę inaczej powinno być zrobione. Biuro nie może tego zrobić na tym etapie. Takie rzeczy zwykle robi się poprzez wspólne wprowadzenie do wyliczenia i później odpowiednio w punktach, do czego się daną ustawę stosuje. Zwracam tylko na to uwagę. Jeżeli będzie poprawka Senatu, to Biuro zwraca uwagę, że to tak powinno być sformułowane. My nie możemy tego zrobić na tym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że to uwaga dla Senatu. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 9.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest głos sprzeciwu wobec poprawki nr 9? Nie widzę.

Tym samym poprawka nr 9 została przyjęta przez połączone Komisje.

Pozostaje nam, szanowni państwo jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Przypomnę, że posłem sprawozdawcą był Zdzisław Sipiera. Czy są jakieś inne kandydatury, żeby ktoś inny nas reprezentował? Nie widzę.

Tym samym pan poseł Zdzisław Sipiera będzie nas reprezentował na sali plenarnej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny komisji. bardzo serdecznie dziękuję za wspólną pracę.